

في قصته تسمى "ساراسين"، عندما يتحدث عنها حركاته غير المجهزة، وجرأتها المتهورة، ومجاله الخاص - علبتك ونحافة مشاعرك". هل يتعلق الأمر بفلسفة المرأة؟ هل بلزك مبدع يتحدث عن الأفكار؟ جبي" يتحدث عن الأنوثة؟ هل العلم عالمي؟ علم النفس هل هو رومانسي؟ لن يكون من الممكن أبداً معرفة ذلك لسبب ما الكتابة هي تدمير لكل الأصوات، لكل الأجناس. الكتابة، هذا الشيء - تبدأ هوية الشخص الذي يكتب. بالطبع، كان الأمر دائماً على هذا النحو: عندما كان الأمر يتعلق بحدث ما، مع النهاية غير قابل للتغيير ولا يؤثر بشكل مباشر على الحقيقة، أي في يطير الفاصل الزمني، لا، في هذا الوقت، الشعور بهذه الظاهرة (الظاهرة) كان متغيراً (متغير)؛ بين المجتمعات الإثنوغرافية، ولكن بواسطة وسيط أو شامان أو (أي الإعجاب بجودة تسجيلاته السردية)، مع العقلانية الفرنسية والإيمان الشخصي بالإصلاح، كما نقول بطريقة أكثر رسمية، من " - روفي" وجدت. ولذلك فمن المنطقي أن يحظى الأدب بالأهمية الكبرى "شخصية" الإبداع رغم الوضعية والإيجاز ونتيجة الأيديولوجية حتى لو كانت الحياة رأسمالية. في التاريخ الأدبي، في السيرة الأدبية، الصورة التي نستطيع في الحياة اليومية نرى بطريقة وحشية تركز على الإبداع، على الشخصية - عن أدواقه، انتقادات حتى الآن ويعتمد أيضاً، في أغلبه، كوسكي هو براءته. لقد تجولت الإبداعات أمام قصة رمزية أكثر أو أقل شفافية ولكن كان دائماً صوت الشخص نفسه. على الرغم من أن الإمبراطورية الإبداعية لا تزال قوية جداً (انتقادات جديدة مع في فرنسا، مالارمي هو الأول بالتأكيد لأنه بالنسبة له (مالارمي)، ليس مبدعاً؛ الكتابة، أبداً مع الموضوعية الخصائية للروائي الواقعي لا تخطئ بينه، سيصل إلى مستوى لا يمكن إلا للغة أن تحاول، "أفعل" وليس "أنا": كل شعرية مالارمي تدور حول الإقصاء يحدث الإبداع في النص (والذي، كما سنرى، يفسح المجال للوضوح). كان فاليري منزجاً من عقلية "أنا"، ومع ذلك، فقد جعل الأمر سهلاً للغاية بالنسبة لأذواق الكلاسيكية وحتى الخطابية لقد أحاط الخالق دائماً بالشكوك والسخرية. على طبيعة ويتوقف المناسي ومصادفة لأعماله، وفي جميع الكتب وكان يتجادل في الأدب الذي كان يعارضه كل الخصوم في الكاتب بالنسبة له، بدت هذه المعتقدات كاذبة. بروسست نفسه، بطريقة ما بيفاك، بالطبع، لقد حاول جاهداً، بفضل اهتمامه الدقيق، العلاقة بين الكتابة و لكن لا يمكن، وتنتهي الرواية عندما تصبح الكتابة ممكنة)، ملحمة بروسست وهب نفسه للكتابة الحديثة. من أين حياته يخلق (ما) كان كتابه أنموذجاً، أنه ليس شارلس هو من يقلد مونتسكيو، بل مونتسكيو، فهو في حقيقته التاريخية المجازية ليس سوى جزء ثانٍ من شارلوسي بصيغة الجمع. وأخيراً، السريالية، إذا تحدثنا عن عصور ما قبل التاريخ الجديدة - كان بإمكانه بالتأكيد إعطاء مكانة مهيمنة للغة، حيث تكون اللغة نظاماً، وما الذي يمتلك هذه القوة في حد ذاته تهدف بشكل رومانسي إلى ترجمة مباشرة لـ لأن القانون لا يعود (لا ينكسر)، فجأة خفض المعنى (كان هذا هو "الاهتزاز" السريالي الشهير)، وبمساعدة لوحة المفاتيح المكتوبة بخط اليد، أصبح البدء أسرع لا يقبل نفسه (الكتابة كانت تلقائية)، بقبوله القواعد والخبرة وأخيراً، هذا الاختلاف إن علم اللغة أداة مهمة لتدمير الإبداع مشيرة إلى أن "السرد" يشمل العملية - هو سيك فارغ، لا يملأه المتكلم: بواسطة وفقاً لـ علم اللغة، فإن الخالق ليس شيئاً آخر غير الذي يكتب. ليس "شخصاً"، إنها تحتاج فقط إلى "إخضاع" اللغة، أي أنها يجب أن تتحرك دون قوة (يفعل). الاغتراب الخالق (مع بريخت، في بداية المشهد الأدبي) وليس مجرد حدث أو حدث تاريخي كتابة؛ يتغير من الأسفل إلى النص الحديث (أو - وهو نفس الشيء على جميع المستويات يتجنبه الخالق). يكون إن الخالق يكون دائماً مثل البوق عندما تثق به أي أنه موجود قبله، يفكر، الأب مع طفله. والعكس تماماً لذلك هو إعادة إنتاج النص حديثاً إنه يولد في نفس الوقت؛ وكل النص من الأدب هنا وهذا يعني أن الكتابة لم يعد من الممكن أن تكون عملية. التسجيل، التمثيل، ولكن ما قاله اللغوي، هو شكل فعل نادر (ببساطة وفيه السرد باستثناء الفعل الذي لا معنى له (المعنى): شيء مثل "أنا ملك". مكرر (نص) الحديث بعد قتل الخالق لم يعد يؤمن، بحسب الرأي المؤثر لأسلافه الذين مدوا يده تيك، تنفيذ القانون ضروري، وينبغي التركيز على هذا - له، ضدها، بعد إزالته من جميع الأصوات، إزالة (وليس من المنطوق)، فإنه يرسم مجالا بلا عرق - ومن، على الأقل، أي ليس لها عرق الآن نعلم أن النص لا يمكن أن يتكون من سلسلة من الكلمات، بل لدينا معنى القضاء على الأحادية لاهوتياً (ليكون "رسالة" الخالق - الله)، ولكن هناك حكم كثيرة (أبعاد) حيث توجد نصوص مختلفة ظهرت (الببوت) الثقافية.