

صالمطلب الثاني: القانون الواجب التطبيق على العقود التجارية الدولية وعليةكانلابد لنا من التمييز بين حالة (3) للفصل فيما نازعاته، سواء بطريقة ودية أم بطريق المحاكم والتحكيم، أولاً: عندما يكون القانون الواجب التطبيق منصوصاً عليه كما يمثل تحديد هذا القانون مسألة أولية لازمة محل معيناً جلتحقيقه فمعينوهو السبب، ولكن العود لفكرة "مبدأ سلطان الإرادة" نجد هافيا الأساس والذيقصدها التقاء إرادتين وتطابقهما حول قانونية هامة، حيث يشكك القانون المطبق على العقد الأساس الذي يجبر في إطاره تقدير مد صحة العقد من تحظلمسألة تحديد القانون الواجب التطبيق على العقد الدولي أهمية كبيرة لما يترتب عليه هذا التحديد من آثار فكرة فلسفية يقصد¹ أن للفرد إرادة حرة بصفة مستقلة عنا جملتمع، فالإرادة هي أساس القانون ولكننا الحقيقة تظهر على خلاف ذلك، يتمتافيا التزام شخصاً وأكثر، فيموا جهة شخصاً خراً وأكثر، 1- الاختيار الصريح (النص عليه صراحة): أو القيام بعمل أو الامتناع عن عمل مثلما سبقوا أن شرنا إليه. فالعبرة في هذا الاختيار هو إعلان الإرادة بقانون دولة معينة، السلطان الإرادة قد يكون نصرياً، كما قد يكون اختيارياً ضمنياً مثلما سبقا للتنبؤ بهما، ولكن بقا السؤال وذلك عندما يقوم الطرفان بتعيين هذا القانون بعبارة صريحة في العقد "3" (Déclaration de volonté) على إرادة أطرافها، استناداً على حرية المتعاقدين في تحديد النظام القانوني لحكم العقد، إذا تمتوفر لا يعتبر أن الأطراف قاموا² إذا الاختيار بصريح العبارة ومن ضمنها: وإذا كان القانون الواجب التطبيق منصوصاً عليه فإنها تستند إلى اختيار الأطراف، الصادرة عن إرادة الأطراف. والإفصاح عن إرادته³ ميشكلوا وضوحاً، ويكون ذلك إعادة إبداء جرح شرط في العقد يبين فيها القانون الواجب المطروحاً هيا كيفية كتحقيق ذلك؟. وللإجابة علينا أن لا نبدلنا التفرقة لاختيارنا الصريح والضماني أو كاختيار قانوني لمحتل تنفيذ العقد، أو قانوني موقعا للمحل للعقد. أما الشرط الثاني: فهو العلم بالقانون المختار، فمن غير المتصور أن يتفق الطرفان على قانوننا ليعرفنا فحقوا ه أن يتم ذلك من خلال قرآن مؤكدة تدل على وجود هذا الإرادة كالملاسات والظروف المحيطة بالعقد، الدولي سواء كان ذلك صراحة أو ضمنياً إلا أنهذا المبدأ ترد عليها استثناءات تستبعد فيها القانون المختار لحكم العقد التجاري الدولي ليحل محل قانون آخر، وبالفعلياً خذ⁴ إذا القانون إذا كان يخالف قواعد النظام العام ولكن إذا كان المبدأ هو حرية الأطراف في اختيار القانون الذي يحكم علاقتهما التعاقدية ضمنياً العقد التجاري القانوني وذاك، عدة مؤشرات تستطيع من خلالها القاضي والمحكم أن يقيما القرينة على اتجاه إرادة الخصوم إلى اختيار هذا لأنه يضرب قبل كل شيء بالمتعاقدين أنفسهم. والمثال العليا والمبادئ الأساسية، والجوهرية في دولة القاضي الذي ينظر في النزاع، إضافة إلى الحالة العسنة القانون واستخدام لغة معينة في العقد ومكان إقامة الطرفين أو أحياناً جنسيتهم المشتركة أيضاً، ولستخلص في الأخير بإمكاننا المتفاوضين اختيار سبل عديدة للقانون الأنسب في التطبيق على العقد التجاري وقديصادف القاضي والمحكم في حالة تخلف الإرادة الصريحة للمتعاقدين بالبحث عن إرادته⁵ المضمنية، (3) (الدولي): أ- اعتماد قانون بلد البائع (المصدر): وهذا ما توجه إليها إرادة البائع، المشتري يولد كمن خلال: القانون، إلا أنهذا لا يعد الحلالاً، وأيضاً القانون الفرنسي - اتساعتطبيق نظرية حماية العيوب الخفية. - التصور القضائي المطبق لنظرية الظروف الطارئة. فإن هذا الفرض في قوانين ج- اعتماد قانون حيا دي: هذا المسكي سمح بوضع حد للنزعة الوطنية التي غالباً ما تظهر خلال إبرام ثانياً: عندما يكون القانون الواجب التطبيق غير منصوص عليه العقد يحكمها القانون الجزائري". أو "يخضع هذا العقد للقانون بلد البائع" ويفضلونا استعمال العبارة "يخضع هذا العقد للقانون الجزائري" أو "هذا المحكم لتقديرية في هذه الحالة لأنها أطلاقها أمر غير مرغوب فيه ولا ينسجم مع مقتضيات العلاقات الدولية (1) (المعاملات الدولية). صالح المصدر (البائع)، إلجان يكون ه قانون دولة محايدة، حيث وجودها مسبقاً في العقد، للبائع، إلا أنهذا المسكي يستدعي معرفة هذا القانون والتحكم فيه من الخطورة بمكانة قبول الخوض لعقوننا وفي مجال الممارسات التجارية الدولية، غالباً ما يختار المتعاملين القانون السويدي، لكونه غالباً ما يكون في أحرى يمكننا أن نحل محل قانوننا الإرادة، عند غياب الاختيار الصريح والضماني، البحث عن هذا القانون مسترشداً في ذلك البعدة قرآن تتخلف مكانتها منعقد الآخر، ويختلف كذلك ب- اعتماد قانون بلد المشتري (المستورد): يمكننا أن يكون قانون بلد المشتري ينطوي على فائدة بالنسبة للعقد التجاري الدولية، وإلجان بذلك فإن هذا الاختيار تمليها اعتبارات تجارية وعملية. وهكذا فإنها بتعيينها القاضي والمحكم في بحثها القانون الواجب التطبيق للجوء إلى التركيز الرابطة العقدية ب- قانون محل التنفيذ: يعتبر قانون محل التنفيذ الضابط الثاني الذي يمكن للقاضي الرجوع إليه في تحديد لقد تقرر حصر هذا الضوابط العامة فيضاً بطينيتها تمثلان نفي قانوننا بما إننا ما العقد وقانوننا تنفيذ،

بينما قانونا الجنسية المشتركة لم يحصل الاتفاق عليه، ويرجع السبب إلى أن ولا يعبر عن صلوة وثيقة مع العقد قبل الالتزام بنقل الملكية، وبذلك يوجد محال التنفيذ صلة واقعية بينا العلاقة العقدية والقانونا المطبق، الولايات المتحدة الأمريكية، إضافة إلى القانون الجزأئري ضمن مادته 18 من القانون المدني السابق الإشارة إليها.

كما أن بعضا للتشريعات ومنها التشريع المصري قد اعتبره كضابطا احتياطي يرجع إليه في حالة صمت الأطراف، (1) علنا العكس بالنسبة للضابطين السابقين فقد حصل الاتفاق عليها، الذي سنو لي مفهومهما علنا النحو الموالي:

تبعثها في ذلك قضاء مجموعة من الدول ومن ضمنها القضاء الإنجليزي والبلجيكي والإسباني، القانونا المطبق علنا العقد إذا سكتا المتعاقدان عن اختياره،

2- الضوابط المتعلقة بظروف وملايسات التعاقد:

الجزأئرية في هذا الجملا لا تثبت أخذها بقانون محال التنفيذ كذلك باعتبار أنها كالتعليم صارمة تفرض على العقد في حالة وجود اختيار المتعاقدين للقانون الذي يحكم العقد بل وصل إلى نغيا بإرادة المتعاقدين، بحيث للقانونا المطبق علنا التصرفات التعاقدية التي أقر فيها "تركيز العقد"، بل مع المتعاقدين، كما أن البعض يعتبر أن الجنسية المشتركة للطرفين لا تكسب العقد الصفة الدولية ولا تكون المؤسسات الجزأئرية تطبق القانونا الجزأئري علنا العقود التي تبرمها والذي يعد مكان تنفيذ العقد في نفس الوقت، خلال التصرفات الخارجية يقوم المتعاقدان كالتسليم البضاعة في عقد البيع الدولي مثلا والذي يعد الالتزام الرئيسي التنفيذ أصبح هو المفضل للدادلها الحدين نظر الانتقادات التي توجهت لمحلا لإبرام، العقد، وتبعه في هذا الرأي كل من القضاء الألماني والسويسري. وعلها الأساس قد ينتهي القاضي بالتركيز العقد في بلد معين، (1) الفرنسي الحديث.