

من خلال السعي إلى التواجد بين تطبيع العلوم الاجتماعية والازدواجية التي لا يمكن التوفيق بينها ، تؤكد المساهمات المختلفة التي يتكون منها العمل من جديد على خصوصية أساليب تفسير العلوم الاجتماعية وأشكال العلمانية التي يمكن للأخيرة المطالبة بها بدون خطوط. الاستدلال "ترسيم" من العلوم الطبيعية لاستخدامها بمعنى ما. مفردات بوبرز المختلفة ليست جامدة وغير سالكة. لا يدعي العمل الإجابة على جميع الأسئلة التي أثارها هذا النقاش أو تقديم تحليل معرفي لجميع تخصصات العلوم الاجتماعية. فإنه يستبعد أي تحليل منهجي لهذه الأسئلة ويقدم بالأحرى سلسلة من الأفكار حول تخصصات معينة على وجه الخصوص ، مما يسمح بإعادة صياغة كلمات Neurath التي تناولها دانيال أندلر ، لاخترق الليلة الدائمة لنظرية المعرفة. فإن تخصصات مثل الأنثروبولوجيا أو علم الآثار أو علم النفس أو الاقتصاد مستبعدة من التحليل ، والتي تكمن مع ذلك في مفاصل مهمة بين العلوم الإنسانية والعلوم الطبيعية. المخصص لجمهور أكاديمي واسع في العلوم الإنسانية ، يجعل من الممكن تنشيط نقاش قديم ، ويقدم وجهة نظر أصلية تنبع قوتها من حقيقة أنه يتضمن بعض التطورات الأخيرة التي تعمل على تحويل العلوم.السؤال الأول الذي يفتح النقاش هو الارتباط بين مشروع "تطبيع [العلوم الاجتماعية ومشروع منحها مكانة علمية أصيلة وكاملة" (أندلر ، يوضح دانيال أندلر أن البحث عن العلم في العلوم الإنسانية لا يعني بالضرورة نظرية المعرفة الطبيعية الجديدة التي تأسست على العودة الوحيدة إلى التجريبية التي ستجعلها العلوم المعرفية والبيولوجيا التطورية ممكنة ، وهي عودة تأتي في مواجهة مأزق كبير ، حيث يلخص جيرارد لينكلود هذا السؤال قليلاً: صياغة قوانين الجسر الضرورية لتطوير الفسيولوجيا العصبية للحرب بمعنى أن هناك فسيولوجيا عصبية للرؤية؟". في إشارة إلى علماء الطبيعة ونقادهم الذين يرون في البحث عن معايير علمية أكثر صرامة شروط تفكك العلوم الاجتماعية ، أندلر أن "الضيف المنسي" لهذه المناقشات يتوافق مع المجالات الكمية والشكلية العلوم الإنسانية التي لم تنتظر ظهور العلوم المعرفية لتضفي عليها معايير علمية. في العودة إلى Neurath ،