

كث^{٤٤} ما وجه الدارسون^٤ حدثون انتقاداً^{٤٤}م^{٤٤}إ^{٤٤}ال^{٤٤}جمات العر^{٤٤}ية القديمة لكتاب“فن الشعر“ لأرسطو، ع^{٤٤} اعتباراً^{٤٤}أ^{٤٤}ا
لم تنقل بالأمانة اللازمة مقاصد المعلم الأول[1]. وقد ان^٤ل هؤلاء مس^٤ح^٤ن بن^٤عة موضوعية تتنا^{٤٤} مع طبيعة الأعمال الأدبية
ال^٤ي تقوم ع^{٤٤} أساس^٤ عدد القراءات والتأويل. حيث يرى جورج^٤ ادامر أن: ر^٤ما لم تخطر ببال مؤلفه أو جمهوره المعاصر
له . [2]“ ومن هنا نرى أن إعادة قراءة ترجمات الفلاسفة المسلم^٤ن لكتاب فن الشعر لأرسطو^{٤٤} ضوء جماليات تضع تأويلات
الفلاسفة للمفاهيم الشعر^{٤٤}ة الأرسطية موضعها ال^{٤٤}حيح ، و^{٤٤}عيد النظر^{٤٤} مسألة الأثر شروح الفلاسفة المسلم^٤ن لكتاب “ فن
الشعر“ لأرسطو) . ع^{٤٤} اعتبار أن هذه النظر^{٤٤}ات قد ركزت ع^{٤٤} النصوص الإبداعية (الشعر^{٤٤}ة والن^{٤٤}ية) ^{٤٤} تحديد الأ^{٤٤}عاد
التأويلية لوقع النصوص ع^{٤٤} القراءة. فهذا ع^{٤٤}ا^{٤٤}ج المعاي^{٤٤}ي، غ^{٤٤} أن النقد يحتل م^{٤٤}ا^{٤٤}نا وسطا ب^{٤٤}ن العلم والقراءة. إن علاقة
النقد بالعمل^{٤٤} علاقة المع^{٤٤}ى بالش^{٤٤}ل، ^{٤٤}ستطيع الناقد أن يزعم أنه ي^{٤٤}جم العمل، [3]“ وقد س^{٤٤} (لوا^{٤٤}ش) ^{٤٤}إ^{٤٤} تحطيم
أ^{٤٤}حدود ب^{٤٤}ن النقد والإبداع^{٤٤} نظر^{٤٤}ته ال^{٤٤}ي ضم^{٤٤}ا كتابه : “الروح والأش^{٤٤}ال“. بل إنه يصبح جزءا من الأعمال