

صالمطلب الثاني: القانون الواجب التطبيق على العقود التجارية الدولية وعليه كان لابد لنا من التمييز بين الحالة (3) للفصل في مآز عاته، سواء بطريقة دولية أم بطريقة المحاكم والتحكيم، أو لا: عندما يكون القانون الواجب التطبيق منصوصاً عليه كما يمثل تحديد هذا القانون مسألة أولية لازمة محل ميعيناً جلت تحقيقه فمعيّن هو السبب، ولكن العود لفكرة "مبدأ سلطان الإرادة" نجد هاهنا الأساس والذيقصدها التقاء إرادتين وتطابقهما حول قانونية هامة، حيث يشكّل القانون المطبق على العقد الأساس الذي يجرّ في إطاره تقدير مدصحة العقد من آثار تحظلمسألة تحديد القانون الواجب التطبيق على العقد الدولي أهمية كبيرة لما يترتب على هذا التحديد من آثار الألفرد إرادة حرة بصفة مستقلة عنا جملتمع، فالإرادة هياً أساساً للقانون ولكننا الحقيقة تظهر على خلاف ذلك، فكرة فلسفية يقصد يتمثل في التنازاً شخصاً وأكثر، فيمواجهه شخصاً خراً وأكثر، 1- الاختيار الصريح (النص عليه صراحة): أو القيام بعملاً أو الامتناع عن عمل مثلما سبقوا نشرنا إليه. فالعبرة في هذا الاختيار هو إعلان الإرادة بقانون دولة معينة، السلطاناً لإرادة قديكون صريحاً، كما قد يكون الاختيار ضمنياً مثلما سبقنا التنويه إليه، ولكن يبقى السؤال على إرادة أطرافها، (3) "Déclaration de volonté" وذلك عندما يقوم الطرفان بتعيين هذا القانون بعبارة صريحة في العقد ذالاختيار بصريح العبارة ومن ضمنها: استناداً على حرية المتعاقد في تحديد النظام القانوني لحكم العقد، إذ المتوفر لا يعتبر أن الأطراف قاموا وإذا كان القانون الواجب التطبيق منصوصاً عليها في استناد إلى اختيار الأطراف، الصادرة عن إرادة الأطراف. مبشكلاً واضحاً جلي، ويكون ذلك عادة بإدراج شرط في العقد يبين فيها القانون الواجب المطروح هنا كيف يمكن تحقيق ذلك؟ والإفصاح عن إراد وللإجابة على ذلك كان لابد لنا التطرق للاختيار بين الصريح والضمني أو كاختيار قانوني لمحتل تنفيذ العقد، أو قانوني موقعاً على المحلل المتعاقد. أما الشرط الثاني: فهو العلم بالقانون المختار، فمن غير المتصور أن يتفق الطرفان على قانون لا يعرفان فحواه أن يتم ذلك من خلال قرائن مؤكدة تدل على وجود هذه الإرادة كالملاسات والظروف المحيطة بالعقد، الدولي سواء أكان ذلك صراحة أو ضمنياً إلا أن هذا المبدأ ترد عليها استثناءات يستبعد فيها القانون المختار لحكم العقد التجاري الدولي ليحل محلها قانوناً آخر، ذالقانون إذا كان يخالف قواعد النظام العام وبالفعل لا يأخذ ولكن إذا كان المبدأ هو حرية الأطراف في اختيار القانون الذي يحكم علاقتهما التعاقدية ضمن القانون التجاري القانوني وذلك، عدة مؤشرات التي يستطيع من خلالها القاضي والمحكم أن يقيما القرينة على إرادة الخصوم في اختيار هذا لأنه يضر قبل كل شيء بالمتعاقدين أنفسهم. والمثالي والعماداً الأساسية، والجوهرية في دولة القاضيا الذين ينظر في النزاع، إضافة إلى الحالة الغشحو القانون واستخدام لغة معينة في العقد أو مكان إقامة الطرفين أو أحيانا جنسيتهم المشتركة أيضاً، ولنستخلص في الأخير بإمكاننا المتفاوضين اختيار سبل عديدة للقانون الأنسب في التطبيق على العقد التجاري مالضمنية، (3) الدولي: أ- اعتماد قانون بلد البائع وقديصادفالقاضي والمحكم في حالة تخلف الإرادة الصريحة للمتعاقدين البحث عن إراد (المصدر): وهذا ما تتجه إليه إرادة البائع غالباً، المشتري يؤخذ من خلال: القانون، إلا أن هذا لا يعد الحلالاً، وأيضاً القانون الفرنسي يحمي - اتسا عتطبيق نظرية حماية العيوب الخفية. - التصور القضائي المطبق لنظرية الظروف الطارئة. فإن هذا الفرصاً نقوانين ج- اعتماد قانون حيادي: هذا المسكيسمحبو وضعه للنزعة الوطنية التي غالباً ما تظهر خلال إبرام ثانياً: عندما يكون القانون الواجب التطبيق غير منصوص عليه العقد يحكمها القانون الجزائري". أو "يخضع العقد للقانون بلد البائع" ويفضلون استعمال عبارة "يخضع العقد للقانون الجزائري" أو "هذا المحكم التقديرية في هذه الحالة لأن إطلاقها أمر غير مرغوب فيه ولا ينسجم مع مقتضيات العلاقات الدولية (1) (المعاملات الدولية). صالح المصدر (البائع)، إلجانكونه قانون دولة محايدة، حيث وجودها مسبقاً في العقد، للبائع، إلا أن هذا المسكيسم عتد معرفة هذا القانون التحكم فيه من الخطورة بإمكان قبول الخضوع لقانونا وفي مجال الممارسات التجارية الدولية، غالباً ما يختار المتعاملين القانون السويسري، لكونه غالباً ما يكون في آخر يملكنا نتحمل قانوناً لإرادة، عند غياب الاختيار الصريح والضمني، البحث عن هذا القانون مستر شدا في ذلك البعدة قرائن تختلص منها أنها من عقد الآخر، ويختلف كذا لکن ب- اعتماد قانون بلد المشتري (المستورد): يمكن أن يكون قانون بلد المشتري ينطوي على فائدة بالنسبة للعقد التجاري الدولية، وإلجانب ذلك فإن هذا الاختيار تمليها اعتبارات تجارية وعملية. وهكذا فإن هيتعين على القاضي والمحكم في بحثها القانون الواجب التطبيق للجوء إلى التركيز الرابطة العقدية ب- قانون محل التنفيذ: يعتبر قانون محل التنفيذ الضابط الثاني الذي يمكن للقاضي الرجوع إليه في تحديد لقد تقرر حصر هذه الضوابط العامة فيضابطين يتمثلان في قانون مكان إبرام العقد وقانون مكان تنفيذه،

بينما قانون الجنسية المشتركة لم يحصل لاتفاق عليه، ويرجع السبب إلى أن ولا يعبر على صلة وثيقة مع العقد قبل الالتزام بمتقلا ملكية، وبذلك وجود محل التنفيذ صلة واقعية بينا العلاقة العقدية والقانون المطبق، الولايات المتحدة الأمريكية، إضافة إلى القانون الجزأئري ضمن مادته 18 من القانون المدني السابق الإشارة إليها. كما أن بعضا التشر يعات ومنها التشر يعا المص يقدأ اعتبره كضابطا حتما طيبر جعأ إليها في حالة صمتا لأطراف، (1) علنا العكس بالنسبة للضابطينا السابقين فقد حصل لاتفاق عليها، الذي سنو لي مفهومها علنا لنحو الموالي: تبعتها في ذلك قضاء مجموعة من الدول ومن ضمنها القضاء الإنجليز يوال بلجيكيو الإسباني، القانون المطبق علنا العقد إذا سكتا المتعاقدان عن اختياره، 2- الضوابط المتعلقة بظروف وملايسات لتعاقد:

الجزأئرية في هذا جمالا لأثبتتأ خذها بقانون محل التنفيذ كذلك باعتبار أنها لكتعليمه صارمة تفرض على العقد في حالة وجود اختيار المتعاقدين للقانون الذي يحكم العقد بل وصالا لغيرها بإرادة المتعاقدين، بحيث للقانون المطبق علنا التصرفات التعاقدية التي أقر فيها "تركيز العقد"، بل مع المتعاقدين، كما أن البعض يعتبر أن الجنسية المشتركة للطرفين لا تكسب العقد الصفة الدولية ولا تكون المؤسسات الجزأئية تطبيقا للقانون الجزأئري علنا العقود التي تبرمها والذي يعد مكان تنفيذ العقد في نفس الوقت، المتعاقدان كتسليما لبضاعة في عقد البيع الدولي مثلا والذي يعد الالتزام الرئيسي⁹ خلال التصرفات الخارجية يقوم التنفيذ أصبح هو المفضل لدى الفقهاء الحديث نظر الانتقادات التي وجهت لمحال إبرام، العقد، وتبعه في هذا الرأي كل من القضاء الألماني والسويسري. وعل هذا الأساس قد ينتهي القاضي بالتركيز العقد في بلد معين، (1) (الفرنسي الحديث