

بادئ ذي بدء فإن الطاعن يتمسّك بجميع ما جاء في مذكراته السابق تقديمها لدى محكمة أول درجة ومحكمة الاستئناف ونحن إذ نلح محارب عدالتكم ليس أمامنا من سبيل آخر غير أن نضع بين أيديكم الحقيقة المجردة والتي لا يأتيها الباطل من بين يديها أو من خلفها ويتمسّك الطاعن بكافة الدفاع والدفع المقدمة منه وذلك وفق ما تم تقديمها على النحو الآتي: الحكم المطعون عليه : ولم يرتضى الطاعن بذلك الحكم المجحف بحقه فطعن عليه بالاستئناف رقم 1200/2024 والذي جاء الحكم فيه : - حكمت المحكمة حضوريا بقبول الاستئناف شكلاً وفي الموضوع برفضه وتاييد الحكم المستأنف. وعليه فقد قام الطاعن بالطعن عليه بالنقض وذلك وفقاً للأسباب التي سيرد ذكرها الآن : لما كان الثابت بالأوراق أن الاستئناف الماثل قد أقيم خلال الميعاد القانوني مستوفياً كافة شروطه الاجرائية ومن ثم فهو مقبول شكلاً .2- ولما كان الحكم المطعون عليه قد صدر قاصراً في التسبب ومخلاً بحق الدفاع فإن المحكوم ضده "الطاعن" يطعن عليه للأسباب الآتية: - اولاً: القصور في التسبب والفساد في الاستدلال والإخلال بحق الدفاع: الطعون ارقام 83 و 87 و 101 لسنة 1997 جزاء تميز بي جلسة 15/11/1997. وإذا كان ذلك وكان الثابت بالأوراق أن الحكم الطعين قد ادان المتهم المحكوم ضده وآخرين تأسيساً على انه بتاريخ 9 و 10 و 11/8/2023 بدائرة اختصاص مركز شرطة بر دبي: سرق مالاً منقولاً عبارة عن " هاتف متحرك من نوع ايفون 11 برو، ومبّلغ 447000 درهم إماراتي ومصوغات ذهبية وأجهزة الكترونية متعلقة بالبناء " وتقدر قيمتهم بمبلغ 373,000 درهم والعائد ملكيتها لمطلقتها المجنى عليها / حصة إسماعيل على النحو الثابت بالأوراق. وكما قلنا عاليه أن قضاء محكمة أول درجة قد جاء قاصراً في التسبب ومعنى القصور في التسبب أن القاضي في حكمه لم يُبين وقائع الدعوى والظروف المحيطة بها والأدلة ومضمون كل منها بياناً كافياً، يشكل نقصاً في الأساس القانوني للحكم يتعدّر معه على محكمة النقض أن ترافق صحة تطبيق القاضي للقانون، وقد ورد في أحكام محكمة التمييز بدبي ما يلي: القاعدة الصادرة سنة 2021 حقوق التي تضمنها حكم محكمة التمييز - دبي بتاريخ 18-03-2021 في الطعن رقم 2021 / 52 طعن مدني.. أما اكتفاها بالإشارة المجملة إلى هذه المستندات أو دفاع الخصم الجوهرى بغير الإحاطة بحقيقة أو الرد عليها أو التعويل بدلاً من ذلك على أسباب مجملة في عبارات عامة ، . ثانياً: انتفاء الركن المادي والمعنوي للجريمة : فالحكم الطعين وبحق وبعد مطالعته حتى وإن كانت مطالعة سريعة يُستبان منه أن المحكمة لم يستعمل حكمها على ما يدل بأنها قد قامت بدراسة الأدلة المطروحة عليها وتمحیصها ومتناقضتها القانونية المعهودة وكذلك سائر أوجه الدفاع الجوهرى. ولم تفند دفاع المحكوم ضده بل ولم تتطرق له في إهمال واضح له. فقد دفع ومنذ فجر التحقيقات الشرطية أن الشاكية هي زوجته ولا تزال في عصمتها حتى الآن إذ أنه قد استأنف حكم الطلاق الذي قضت به محكمة أول درجة ومن ثم فهو مأذون له بدخول المنزل خاصة وأنها وبالإضافة إلى ذلك أعطته الإنذن بالدخول حينما طلب منها ذلك وهي بالسفر للحصول على بعض حاجياته فهو قد دخل المنزل ليس متخفياً أو دون إذن. الإجابة على هذا التساؤل هي بالنفي فالمستأنف المحكوم ضده يملك الفواتير الشراء التي تؤكّد ملكيته للذهب ولكلّة المنقولات المتهم بسرقتها. ولكن وللأسف لم تتكلّف المحكمة نفسها عناه البحث والتقصي عن هذه الملكية التي ادعاهما المستأنف ومنذ فجر الدعوى وهذا نوع من القصور في التسبب قاد إلى الإخلال بحق الدفاع بالنسبة للمستأنف مما قاد إلى هذا الحكم غير الصائب. وبهذا فإن العنصر المادي للسرقة يكون منتفياً ولا قيام له. إذن فلا تقوم الجريمة وكما هو معلوم قانوناً وبصفة عامة في أي جريمة إلا بإثبات فعلها المادي فإذا انفي العنصر المادي للجريمة فلا قيام لها. ولا حاجة للبحث بعد ذلك عن بقية العناصر المكونة للجريمة مثل العنصر المعنوي وعلاقة السببية. ومن الجانب الثاني المتعلق بالإثبات: فإنه ومن المقرر أن النيابة أو الشاكى هما المكلفان بإثبات عناصر الجريمة المتهم بها المستأنف وأن المحكمة غير مكلفة بتوجيه الخصوم إلى مقتضيات دفاعهم وبحسبيها أن تقيم قضائهما على ما هو مطروح عليه من أوراق الدعوى، وأن الدفاع الذي يتبعين على المحكمة تحقيقه هو الذي يقدم دليلاً أو يطلب صاحبه من المحكمة تمكينه من إثباته بالطريق الذي رسمه القانون. ولم يتم تقديم بيات معاكسة لهذا الدليل أو البيانات بعد أن انتقل عبء الإثبات إلى الاتهام حين ادعائه بملكية المنقولات المتهم بسرقتها فكان على محكمة أول درجة مناقشة ذلك حتى تقنع المطلع على حكمها بصحته وهذا ما لم تفعله لها ولما كانت أوراق الدعوى قد خلت تماماً من ثمة دليل على ادعاء الاتهام على المتهم "الطاعن" . وترتباً على ذلك وحيث إن الشارع يوجب في المادة 216 من قانون الإجراءات الجزائية أن يشتمل الحكم على الأسباب التي بني عليها وإلا كان باطلًا والمراد بالتسبب المعتبر تحديد الأسانيد والحجج المبني هو عليها والمنتجة له من حيث الواقع والقانون إضافة إلى الأدلة التي تتنطق وتصرخ عالياً بإدانته دون غيره والتي تكون قد ثبتت في مواجهته هو دون غيره، وحيث أنه لم تقدم أية أدلة على جرم المستأنف المحكوم ضده طالما أقام البينة على ملكيته لما اتهم باختلاسه وسرقته لذا نلتمس وبإصرار لا يدانيه تردد النطق

براءته. فالأحكام وبالذات الجزائية منها يجب أن تكون عبر بيان جلي مفصل بحيث يستطيع الوقوف على مسوغات ما قضى به أما إفراج الحكم في عبارات معممة أو وضعه في صورة مجهرة دون التأكيد يقيناً بتوافر كافة عناصر الجريمة من ركن مادي ومعنى على النحو المشروح عاليه. ومن المقرر أيضاً أنه إذا كان الأصل أن المحكمة لا تلتزم بمتابعة المتهم في مناهي دفاعه المختلفة، الطعن رقم 245 لسنة 2006 جزاء، وحيث أن الأحكام الجنائية تبني على الجرم واليقين لا على الظن والتخيّن ويكتفى أن يتشكّل القاضي الجنائي في صحة الاتهام المسند للمتهم للقضاء بالبراءة، ومن المقرر قانوناً وقضاءً أن تشک محكمة الموضوع في صحة إسناد التهمة إلى المتهم كاف للقضاء بالبراءة طالما ضمنت حكمها ما يفيد أنها أحاطت بظروف الدعوى وأدلة الثبوت التي قام عليها الاتهام ووازنـت بينـها وبينـ أدلةـ النفيـ. الطعن رقم 126 لسنة 2005 جـزاـءـ، ثـالـثـاـ: اعتـصـامـ الطـاعـونـ بـالـإـنـكـارـ مـذـ فـجـرـ التـحـقيـقاتـ: الأمرـ الـذـيـ يـضـحـيـ مـعـهـ طـلـبـ الـبرـاءـةـ مـنـ التـهمـةـ قدـ صـادـفـ صـحـيحـ الـوـاقـعـ وـالـقـانـونـ وجـديـراـ بـالـقـبـولـ.ـ وـعـلـيـهـ فإـنهـ يـتـضـحـ لـعـدـلـ مـحـكـمـتـكـ المـوـقـرـةـ انـ صـحـةـ اـسـنـادـ التـهـمـةـ إـلـىـ الـمـتـهـمـ تـحـيـطـ بـهـ ظـلـالـ الشـكـ مـنـ كـلـ جـانـبـ،ـ وـأـنـهـ يـكـفـيـ بـذـاتـهـ لـانـ يـكـونـ سـبـباـ لـالـبرـاءـةـ،ـ وـبـتـطـيـقـ جـمـلـةـ الـمـفـاهـيمـ الـقـانـونـيـةـ أـنـفـةـ الـبـيـانـ عـلـيـ وـاقـعـاتـ الـاتـهـامـ الـمـاثـلـ يـتـضـحـ وـبـجـلـاءـ أـنـ الـنـيـاـبـةـ الـعـامـةـ قـدـمـتـ الـمـتـهـمـ لـلـمـحاـكـمـةـ مـتـعـكـزـةـ عـلـيـ دـلـائـلـ اـفـتـرـاضـيـةـ بـعـيـدةـ كـلـ الـبـعـدـ عـنـ الـجـزـمـ وـالـيـقـيـنـ.ـ كـمـ اـعـتـكـزـتـ عـلـيـ قـرـائـنـ غـيرـ ثـابـتـةـ وـيمـكـنـ إـثـابـتـ عـكـسـهـاـ.ـ وـذـلـكـ لـيـسـ حـدـيـثـاـ مـفـتـرـىـ وـإـنـمـاـ أـكـدـهـ عـجـزـ الـنـيـاـبـةـ الـعـامـةـ عـنـ تـقـدـيمـ دـلـيـلـاـ وـاحـداـ عـلـىـ توـافـرـ اـرـكـانـ الـجـرـيـمـةـ لـدـيـ الـمـتـهـمـ.ـ الـأـمـرـ الـذـيـ يـؤـكـدـ أـنـهـ لـيـسـ هـنـاكـ مـنـ الـدـلـائـلـ أـوـ حـتـىـ الـقـرـائـنـ مـاـ يـثـبـتـ الـقـصـدـ الـجـنـائـيـ فـيـ حـقـ الـمـتـهـمـ،ـ وـمـعـ ذـلـكـ قـدـمـتـهـ لـلـمـحاـكـمـةـ بـنـاءـ عـلـيـ مـقـصـدـ غـيرـ ثـابـتـةـ تـامـاـ فـيـ حـقـ الـمـتـهـمـ.ـ عـدـالـةـ الـمـحـكـمـةـ الـمـوـقـرـةـ اـنـ الطـاعـونـ الـمـحـكـومـ ضـدـهـ يـلـوـذـ بـكـمـ وـبـعـدـالـتـكـمـ الـجـبـلـتـمـ عـلـيـهـ اـنـ تـنـظـرـوـاـ إـلـيـهـ بـعـيـنـ الرـحـمـةـ حـيـثـ لـاـ ذـنـبـ اـفـتـرـهـ وـلـاـ جـرـمـ اـرـتكـبـهـ حـتـىـ يـوـقـعـ عـلـيـهـ مـثـلـ هـذـهـ الـعـقـوـبـةـ الـقـاسـيـةـ.ـ وـحـيـثـ أـنـهـ وـمـنـ الـمـقـرـرـ قـضـاءـ أـنـ لـمـحـكـمـةـ الـمـوـضـوـعـ الـسـلـطـةـ الـتـامـةـ فـيـ تـحـصـيلـ فـهـمـ الـوـاقـعـ فـيـ الـدـعـوـىـ وـتـقـدـيرـ الـأـدـلـةـ إـذـ هـيـ لـاـ تـقـضـىـ إـلـاـ عـلـىـ أـسـاسـ ماـ تـطـمـئـنـ إـلـيـهـ وـتـتـقـ بـهـ وـلـاـ رـقـيبـ عـلـيـهـ فـيـ ذـلـكـ طـالـمـ لـمـ تـعـتمـدـ فـيـ قـضـائـهـ عـلـىـ وـاقـعـةـ بـغـيرـ سـتـدـ وـحـسـبـهـاـ أـنـ تـبـيـنـ الـحـقـيـقـةـ الـتـيـ اـقـتنـعـتـ بـهـ وـأـنـ تـقـيمـ قـضـاءـهـاـ عـلـىـ أـسـبـابـ سـائـغـةـ تـكـفـيـ لـحـمـلـهـ.