

أهلاً وسهلاً بكم في حلقة جديدة من برنامج قرار إزالة , قبل ما نبدأ في حلقة انهاردة فيه كلام حابب اقوله, حاولوا هنا يوقفوا القناة مرات كثير جداً لكن فضل ربنا علينا كان كبير, ده غير اللجان اللي تبهم ونشر أتباعهم لحلقاتهم . فين أهل الحق من الكلام ده؟ لازم يكون ليك دور, دورك مش انك بتدخل تسمعنا وبس, يا اخي ساعد وساهم باللي تقدر عليه, انشر الحلقات على الفيس بوك والواتس اب وتويتر وكل المواقع , واللي حابب انه يساهم في تطوير شكل البرنامج نفسه ممكن عن طريق الباتريون أو علامة الانتساب, ممكن يساهم بانه يعمل لايك ويشارك في القناة ويفعل الجرس لأنني اكتشفت ان فيه كثير جداً بيتابعونا ومش مشتركين في القناة . دورك اللي شايفه صغير ده كبير جداً وأجره كبير, فالدال على الخير كفاعله . تجمع جهلة "تكوين" في مكان واحد خير كبير, مش هنتعب نفسنا في الرد على شخص شخص, واعتبر انهاردة موجز للأسبوع الثاني لمؤسسة تكوين الإلحادية. لا شك إن الموجودين في المؤسسة المشبوهة دي هم نتاج مدعي التنوير, يعني استحالة يكونوا مدرسين لغة عربية, لازم نلاقيهم واقعين لغوياً وشرعياً ! زي واحد منهم طالع يقول أبي هريرة! فيديو: 1 – حديث أبي هريرة! طيب مهني مكتوبة على الشاشة أبو هريرة بتقولها هريرة ليه؟ لكن ما علينا, هو يوسف زيدان بيعرف يقرأ القرآن يعني؟ لكن لما تطلع تقول الدارقتني! دي ازاى يعني؟ اسمه الدارقتني, مفيش حاجة اسمها الدارقتني دي! وبعدين يا سيدي هنفوتها, هنقول انه شخص مش دارس زيه زي كل التنويرين, لكن لما نلاقيه بيتقدم في موقع المؤسسة الإلحادية: (صورة: 3 – باحث) انه باحث ومختص في قضايا التراث وشؤون الأقليات! وهو أصلاً خريج إعلام!! فانت أقل حاجة باللي باحث في قضايا التراث انك تكون عارف اسماء العلماء والصحابه طبعاً!! لكن اللي شايفيه ده فضيحة والله . وضيف على الكلام اللي فات ده كذبك على النبي صلى الله عليه وسلم واستشهادك بروايات مكذوبة للطن في النبي وفي نبوته بطريقة ملتوية زي اللي انت شغال معاهم بالظبط, (صورة: 4 – الوثنية) الشخص ده كتب مقال في موقع المؤسسة الإلحادية بيهتم فيه النبي انه كان يمارس الطقوس الوثنية قبل الوحي وانه كان على دين قومه! واستشهد برواية مكذوبة في كتاب الأصنام لابن الكلبي (ص: 19): والرواية بتقول: وَقَدْ بَلَّغْنَا أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ ذَكَرَهَا يَوْمًا فَقَالَ لَقَدْ أَهْدَيْتُ لِلْعَزَى شَاةَ عَفْرَاءَ وَأَنَا عَلَى دِينِ قَوْمِي (طبعاً دي رواية ليس لها اسناد في الكتاب وذكرها وخلاص والثاني بيذكرها ويستشهد بيها كأنها صحيحة, الأخباري, وَمُحَمَّدُ بْنُ سَعْدٍ, وَابْنُ أَبِي السَّرِيِّ الْعَسْفَلَانِيُّ, مَا ظَنَنْتُ أَنَّ أَحَدًا يُحَدِّثُ عَنْهُ , وَقَالَ الدَّارِقُطْنِيُّ, وَقَالَ ابْنُ عَسَاكِرٍ: رَافِضِيٌّ, وَقَدْ اتَّهَمَ فِي قَوْلِهِ: حَفِظْتُ الْقُرْآنَ فِي ثَلَاثَةِ أَيَّامٍ.) وأيضاً ورد في تذكرة الحفاظ – طبقات الحفاظ للذهبي (1/ 250) هشام بن الكلبي الحافظ: أحد المتروكين ليس بثقة فلماذا لم أدخله بين حفاظ الحديث وهو أبو المنذر هشام بن محمد بن السائب الكوفي الرافضي النسابة. الناس دي هي نفسها اللي بتتهم البخاري او بتشكك فيه! هم دول اللي عايزين ينقوا التراث ويشيلوا منه اللي مش عاجبهم! هم نفسهم اللي بيستشهدوا بروايات مكذوبة ليس لها أساس وبيشككوا في النبي صلى الله عليه وسلم بيها ! امال ايه الصحيح في الأمر ده, تعالوا نقرأ ما ورد في صحيح البخاري (5/ 40) : اللي بيطعنوا فيه على طول: " أَنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لَقِيَ زَيْدَ بْنِ عَمْرٍو بْنِ نُفَيْلٍ بِأَسْفَلِ بَلَدَحَ, فَقَدِمَتْ إِلَى النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ سُفْرَةٌ, فَأَبَى أَنْ يَأْكُلَ مِنْهَا, ثُمَّ قَالَ زَيْدٌ: إِنِّي لَسْتُ أَكُلُ مِمَّا تَذْبَحُونَ عَلَى أَنْصَابِكُمْ, وَلَا أَكُلُ إِلَّا مَا ذَكَرَ اسْمُ اللَّهِ عَلَيْهِ) عشان كده بيطعنوا في صحيح البخاري, عشان يقعدوا يستشهدوا بروايات مكذوبة وموضوعة عشان يخلي دين النبي عبارة عن دين قومي وليس دين الله, ويزعموا ان النبي كان يعبد غير الله وعمل دين جديد!! الناس دي مجرمة واللي بيدعمهم مجرم زيه . (صورة: 5 – هناء) ونخرج من المتخصص في قضايا التراث ونروح للمتخصصة في القضايا الدينية والفلسفية وهي مش عارفة تفرق بين الإناث والذكور! فيديو: 6 – هند وهالة بنات السيدة خديجة دعت بناتها هالة وهند!! دي واحدة في مؤسسة جاية تخلي الناس تقرأ وتتثقف !! بتقول بنات السيدة خديجة هالة وهند ومعروف ان هالة وهند رجال مش نساء, وتعالوا نقرأ للتأكيد كده ما ورد في الإصابة في تمييز الصحابة (6/ 406) : هالة بن أبي هالة التميمي: قال أبو عمر: له صحبة. وقال ابن حبان: هالة بن خديجة زوج النبي صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وآله وَسَلَّمَ له صحبة (يبقى هالة "ابن" مش بنت , وتعالوا كمان نقرأ ما ورد في تهذيب الكمال في أسماء الرجال (30/ 315) : ويُقال: زرارة بن النباش التميمي الأسدي ربيب النبي صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ. أمه خديجة بنت خويلد زوج النبي صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ, وهو خال الحسن والحسين رضي الله عنهم أجمعين) يعني مش عارفة انهم رجال وبيتقال عليها باحثة ولا كاتبة!! وبعدين بتقول ان السيدة خديجة كانت متحمسة للرسالة ودعت بناتها للدخول في الدين ومعملتش كدة مع نساء أخريات! فين بقي التحمس؟ هو الإسلام ده دين قبلي مثلاً؟ هو دين قبيلة معينة؟ ليه هتدعوا بناتها للإسلام اللي هم ولادها اصلاً, وتترك باقي النساء؟ قولي لم تذكر مثلاً, لكن متقوليش معملتش كده مع البنات ! اللي سمعناه ده جزء من فضايحهم, اللي جاي ده هو الشخص اللي بيعتبروه الكاتب والمؤلف! شخص كل كلمة بيقولها تقطر جهل وأسلوب رخيص, تعالوا نسمع ابراهيم عيسى اللي تبع مؤسسة

تكوين الإلحادية وهو بيهيد : فيديو: 7 – ابراهيم عيسى والمتوكل والأشعرية! تعالى خذ درس صغير في التاريخ، فإذا المتوكل سيكون تأثر أو مال للأشعرية رغم عدم ظهورها كمذهب أصلاً؟ تعالى كده اقرأ في كتاب وفيات الأعيان (1/ 350) : المتوكل على الله: أبو الفضل جعفر بن المعتصم بن الرشيد بن المدي، وأمه تركية واسمها شجاع، بويع له لست بقين من ذي الحجة سنة 232، وقتل ليلة الأربعاء لثلاث خلون من شوال سنة 247 هـ وله إحدى وأربعون سنة، ودفن في القصر الجعفري (يبقى مات سنة كام؟ شاطر , سنة 247 هجرياً، طيب وأبا الحسن الأشعري وُلد سنة كام؟ تعالى نقرأ كده في الأعلام للزركلي (4/ 263) : أَبُو الْحَسَنِ الْأَشْعَرِي (260 – 324 هـ) : علي بن إسماعيل بن إسحاق، أبو الحسن، من نسل الصحابي أبي موسى الأشعري: مؤسس مذهب الأشاعرة. يعني المتوكل مات 247 وبعد ما مات بـ 13 سنة اتولد أبو الحسن الأشعري، ونقول كمان انه انشأ مذهبه بعد أربعين سنة ولا خمسين، يعني بتكلم عن فرق أكثر من خمسين سنة بين وفاة المتوكل وبين المذهب الأشعري! يبقى إزاي مال للأشاعرة اللي ظهرت بعده بـ 50 سنة؟ هي البيرة مأثرة أوي كده عليكم؟ وبعدين بمناسبة البيرة، فيديو: 8 – ابراهيم عيسى – عروة بن الزبير اتهم ابن اسحاق بالكذب طبعاً ده كلام قصص وحكايات من ابراهيم عيسى، وابن اسحاق وُلد سنة 80 هجرياً، استحالة تلاقيه اصلاً . ايه السبب بقي؟ عشان هو ابن اسحاق كان كذاب ؟ لا، القصة كلها ان هشام بن عروة سمع أن ابن اسحاق يحدث عن زوجته فقال انه لم يرها قط , والكلام ده ورد في سير أعلام النبلاء (6/ 495) : وَقَالَ عَبْدُ اللَّهِ بْنُ أَحْمَدَ بْنِ حَنْبَلٍ: حَدَّثَنَا أَبُو بَكْرِ بْنُ خَلَّادٍ الْبَاهِلِيُّ، سَمِعْتُ يَحْيَى بْنَ سَعِيدٍ يَقُولُ: سَمِعْتُ هِشَامَ بْنَ عُرْوَةَ يَقُولُ: تَحَدَّثَ ابْنُ إِسْحَاقَ عَنْ امْرَأَتِي فَاطِمَةَ بِنْتِ الْمُثَنَّرِ، طَبِ الذَّهَبِيُّ أورد الرواية دي وسكت كده ولا جاب كلام العلماء؟ تعالى يا ابو حمالات واقراً ما ورد في نفس الصفحة في سير أعلام النبلاء (6/ 495) : قُلْتُ: هِشَامٌ صَادِقٌ فِي يَمِينِهِ فَمَا رَأَاهَا، وَلَا زَعَمَ الرَّجُلُ أَنَّهُ رَأَاهَا بَلْ ذَكَرَ أَنَّهَا حَدَّثَتْهُ، وَقَدْ سَمِعْنَا مِنْ عِدَّةٍ نِسْوَةً، وَمَا رَأَيْتُهُنَّ. وَكَذَلِكَ رَوَى عِدَّةٌ مِنَ التَّابِعِينَ عَنْ عَائِشَةَ، قَالَ عَبْدُ اللَّهِ بْنُ أَحْمَدَ: فَحَدَّثْتُ أَبِي بِحَدِيثِ ابْنِ إِسْحَاقَ فَقَالَ: وَلَمْ يُنْكِرْ هِشَامٌ؟ لَعَلَّهُ جَاءَ فَاسْتَأْذَنَ عَلَيْهَا فَأَذْنَتْ لَهُ يَعْنِي: وَكَمْ يَعْلَمُ. ده كلام أهل العلم، المفروض تبحث عن السبب وتحلله , إنما تاخذ كلام في حادثة معينة ويأريتك عارف حتى اسم الشخص، ده انت بتضرب أي إسم وخلاص. لكن الأسانيد اللي جابها ومقارنة روايات بروايات كتب السنة الصحيحة وبحث الأسانيد وتصحيحها أو تضعيفها. فأهل العلم اللي عارفين أسماء التابعين والصحابة يا بتوع التكوين، بياخدوا الكتب دي ويدرسوها ويحققوها ويشوفوا السند والمتن , قطعك في شخص ابن اسحاق ليس له قيمة . طب بقولك ايه، متيجي نشوف أمام الناس كلها مين الكذاب المدلس ؟ تعالوا نسمع الكذب اللي جاي: فيديو: 9 – ابراهيم عيسى – خالد بن الوليد طبخ رأس مالك! قبل أي شيء وقبل ما نتكلم عن الرواية نفسها، فالرواية اصلاً مكذوبة ومع ذلك حتى الرواية المكذوبة مبتقولش ما قاله ابراهيم عيسى، يعني الرواية مكذوبة وهو كمان كذب وألف وهري من عنده كلام مش في الرواية اصلاً . الرواية وردت في تاريخ الطبري (3/ 279): (كَتَبَ إِلَيَّ السَّرِيُّ، عَنْ شُعَيْبٍ، عَنْ سَيْفٍ، عَنْ حَزِيمَةَ، عَنْ عُثْمَانَ، عَنْ سُؤَيْدٍ، قَالَ: كَانَ مَالِكُ بْنُ نُؤَيْرَةَ مِنْ أَكْثَرِ النَّاسِ شَعْرًا، وَإِنْ أَهْلَ الْعَسْكَرِ أَتَفَوْا بِرُءُوسِهِمُ الْقُدُورَ، فَمَا مِنْهُمْ رَأْسٌ إِلَّا وَصَلَتْ النَّارُ إِلَى بَشَرَتِهِ مَا خَلَا مَالِكًا، وَقَى الشَّعْرُ الْبَشْرَةَ حَرًّا أَنْ يَبْلُغَ مِنْهُ ذَلِكَ. دي هداية مني كده . تعالى كده واقراً كتاب صحيح وضعيف تاريخ الطبري (8/ 56) (صورة: 10 – الطبري): الرواية رقم 57 زي ما قرأناها اهي، وتحت في الهامش مكتوب: (إسناده ضعيف جداً ومتنه فيه نكارة. طب ليه الرواية فيها نكارة وضعيفة جداً؟ تعالوا بقى نشوف اسلوب العلماء في تحليل الروايات، الرواية دي فيها في السند شخص ببيروي منكرات وشخص ضعيف واثنين مجاهيل، شعيب بن إبراهيم الكوفي ببيروي منكرات ومجهول الحال، سيف بن عمر الضبي ضعيف , حزيمة بن ثابت العقفاني وعثمان بن سويد الجذامي الاثنين مجاهيل . فنقرأ ما ورد في لسان الميزان لابن حجر (4/ 247): "شعيب" بن إبراهيم الكوفي راوية كتب سيف عنه فيه جهالة انتهى. ذكره ابن عدي وقال ليس بالمعروف وله أحاديث وأخبار وفيه بعض النكارة وفيها ما فيه تحامل على السلف) فده شعيب، قال عباس، عن يحيى: ضعيف. وروى مطين، عن يحيى: فلس خير منه. وقال أبو داود: ليس بشيء. وقال أبو حاتم: متروك. وقال ابن حبان: اتهم بالزندقة. وقال ابن عدي: عامة حديثه منكر. حديثه منكر وضعيف , نقرأ كمان ما ورد عن حزيمة بن ثابت إنه مجهول الحال تماماً وبالتالي لا يحتج به , فقد ورد في ميزان الاعتدال للذهبي (1/ 3): (إذ المجهول غير محتج به) فأقل علة من دول تخلينا نرفض الرواية اصلاً